

# Комиссия «Кодекс Алиментариус»

R



ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ  
И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ  
ОРГАНИЗАЦИЯ ООН

ВСЕМИРНАЯ  
ОРГАНИЗАЦИЯ  
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ



Viale delle Terme di Caracalla 00153 ROME, тел: 39 06 57051, www.codexalimentarius.net, E-Mail: codex@fao.org, факс: 39 06 5705 4593

Пункт 2 Повестки дня

CX/EURO 10/27/2

Август 2010

## ОБЪЕДИНЕННАЯ ФАО/ВОЗ ПРОГРАММА СТАНДАРТОВ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ ФАО/ВОЗ РЕГИОНАЛЬНЫЙ КООРДИНИРУЮЩИЙ ЕВРОПЕЙСКИЙ КОМИТЕТ

Двадцать седьмая сессия

Варшава, Польша, 5-8 октября 2010

### ВОПРОСЫ ВОЗНИКШИЕ В КОМИССИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОДЕКСА И ДРУГИХ КОМИТЕТАХ КОДЕКСА

#### I. ВОПРОСЫ ВОЗНИКШИЕ/ОТНОСЯЩИЕСЯ К КОМИССИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОДЕКСА (32-я и 33-я сессии)

##### A. Пункты для Информации

##### *Круг полномочий для Координирующих Комитетов ФАО/ВОЗ<sup>1</sup>*

1. Продолжая дискуссии Комитета по Общим правилам (CCGP) на 25-й сессии, 32-я Сессия Комиссии подтвердила, что Координирующие комитеты ФАО/ВОЗ получили полную свободу по отношению к кругу полномочий с целью представить региональные мнения на темы обсуждаемые Кодексом, которые стратегически важны для определенного региона, а также с целью поддерживать принятие решений регионов по отношению к стратегическим темам, и поэтому не было потребности модифицировать Круг полномочий.

##### B. Пункты для Действий

##### *Рассмотрение влияния частных стандартов<sup>2</sup>*

2. 33-я Сессия Комиссии рассмотрела доклад (CX/CAC 10/33/13) подготовленный ФАО/ВОЗ на тему частных стандартов на пищевые продукты (PFS), который затрагивал следующие вопросы: степень, в какой стандарты PFS соответствуют Кодексу, а также влияние данных стандартов на доступ к рынку и общественное здоровье, особенно в развивающихся странах. Доклад не отвечал на вопрос должен ли Договор SPS применяться к стандартам PFS. Данный вопрос был бы дальше рассмотрен Комитетом WTO SPS.

3. Координирующему комитету **предлагается** рассмотреть ответы на CL 2010/36-EURO, касающиеся проблем возникших при применении частных стандартов и дать рекомендации для обсуждения следующей сессией Комиссии.

<sup>1</sup> ALINORM 09/32/REP § 222

<sup>2</sup> ALINORM 10/33/REP § 218-243

### ***Предлагаемый предварительный стандарт для плавленого сыра<sup>3</sup>***

4. 33-я Сессия Комиссии согласилась отложить принятие решения по прекращению работ над стандартами для плавленого сыра до 34-ой Сессии. Далее Комиссия согласилась попросить заинтересованные Координирующие комитеты обсудить необходимость и объем региональных стандартов для плавленого сыра, а также дать отчет их решений 34-ой Сессии Комиссии. На основании решений и рекомендаций Координирующих комитетов Комиссия приняла бы решение по прекращению работ.

5. Координирующему комитету **предлагается** рассмотреть ответы на CL 2010/36-EURO, касающиеся необходимости и охвата региональных стандартов для плавленого сыра.

### ***Разработка памятки об отслеживаемости/отслеживании продуктов<sup>4</sup>***

6. 32-я Сессия Комиссии поддержала рекомендацию Комитета Кодекса по системам контроля и сертификации импорта и экспорта пищевых продуктов попросить Координирующие комитеты ФАО/ВОЗ обсудить, необходимо ли дальнейшее руководство по отношению к отслеживаемости/отслеживанию продуктов, и дать отчет по этому вопросу 34-й Сессии Комиссии.

7. Координирующему комитету **предлагается** обсудить потребность дальнейшего руководства по отношению к отслеживаемости/отслеживанию продуктов с целью дальнейшего обсуждения 34-й Сессией Комиссии.

## **II. ВОПРОСЫ ВОЗНИКШИЕ/ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДРУГИМ КОМИТЕТАМ КОДЕКСА И ЦЕЛЕВЫМ ГРУППАМ**

### **A. Пункты для информации**

#### **26-я Сессия Комитета по общим принципам (CCGP)**

##### ***Временная доступность документов<sup>5</sup>***

8. 26-я Сессия Комитета по общим принципам (CCGP) рассмотрела доклад (CX/GP 10/26/10), подготовленный Чили, на тему способов своевременно и синхронно распределять документы, а также на тему длины и содержания отчетов, учитывая вопросы возникшие в Комиссии и в Координирующем комитете ФАО/ВОЗ для Латинской Америки и Карибского региона. Комитет согласился на обсуждение доклада в Координирующем комитете ФАО/ВОЗ для Латинской Америки и Карибского региона (CCLAC) и представлен другим координирующим комитетам, а данный вопрос остался в повестке дня Комитета по общим принципам (CCGP) для обсуждения на следующей сессии.

### **B. Пункты для действий**

#### **64-я Сессия Исполнительного комитета Комиссии «Кодекс Алиментариус»**

##### ***Выполнение Стратегического Плана Кодекса 2008-2013 - Общий статус выполнения<sup>6</sup>***

9. Комитет изучил контрольный список представленный в CX/CAC 10/33/10, принял во внимание, что многие действия последовательны или будут обсуждаться в других пунктах повестки дня, а также сделал следующие замечания и дал рекомендации координирующим комитетам.

Цель 4: Продвигать Сотрудничество между Кодексом и другими важными международными организациями, а также цель 5 (Продвигать максимальное и эффективное участие членов)

10. Комитет, заметив, что Действие 4.5 “Продвигать междисциплинарную координацию на национальном и региональном уровне” было выполнено в 2009 году, предложил продолжить его выполнение, а также заново распространять для рассмотрения предстоящими сессиями

<sup>3</sup> ALINORM 10/33/REP § 89-93

<sup>4</sup> ALINORM 09/32/REP, § 196

<sup>5</sup> ALINORM 10/33/33, § 99-104

<sup>6</sup> ALINORM 10/33/3A, § 44-56

Координирующих комитетов анкету, разосланную в 2008 году, касающуюся междисциплинарной координации на национальных и региональных уровнях.

11. Координирующему комитету **предлагается** обсудить ответы на CL 2010/36-EURO по отношению к действиям 4.5 “Продвигать междисциплинарную координацию на национальном и региональном уровне” и 5.5 “Увеличить участие неправительственных организаций на международных, региональных и национальных уровнях” для дальнейшего обсуждения Исполнительным комитетом.

#### Разработка нового Стратегического плана 2013-2018

12. После некоторой дискуссии, Комитет предложил, чтобы электронная рабочая группа, в состав которой войдет Председатель и его заместители, приготовила анкету или переработанное предложение нового Стратегического плана, которое было бы распространено в Циркулярном письме с целью прокомментировать и обсудить всеми Координирующими комитетами. Переработанное предложение было бы представлено для обсуждения на следующей сессии Исполнительного комитета.

#### ***Новые опции для физических рабочих групп***<sup>7</sup>

13. Комитет согласился, что нужно провести анкету при помощи писем Председателям Комитетов с целью получить информацию на тему их опыта работы с физическими рабочими группами. Комитет предложил, что Комиссия должна попросить Комитет по Общим правилам (CCGP) обсудить новые опции для физических рабочих групп. Если CCGP не соберется на заседании в 2011 году, Комитет предлагает обсудить данный вопрос на следующей сессии, на основании доклада, подготовленного с помощью электронной консультации Председателем и его заместителями, а также другими заинтересованными членами ССЕХЕС, включая председателей комитета и учитывая дискуссии, прошедшие в региональных Комитетах. Следующая сессия Комитета представит Комиссии рекомендации, а Комиссия может потом попросить Комитет по общим правилам обсудить новые опции для рабочих групп. Комитет согласился на предложение одного из координаторов переслать данные опции Координирующим комитетам, в основном потому что предлагаемая процедура относится к участию в ней региональных представителей.

- Ограничить количество участников физических рабочих групп (pWGs) требуя, чтобы каждый Регион Кодекса мог предложить только по два-три эксперта (Это условие ограничило бы общее количество работающих экспертов в группе до более практического предела 12-18 членов, вместо 30-50 членов);
  - Разработать механизм, который бы обеспечил помощь Целевого фонда Кодекса представителям развивающихся стран для рабочих групп организованных в данных странах (Это условие обеспечило бы участие развивающихся стран, поскольку сейчас это является определенной целью, но ничего не делается, чтобы это осуществить);
  - Определить ряд ожидаемых обязанностей, которые выполняли бы эксперты из разных регионов в странах своего региона. Например, эксперты рабочей группы могли бы отвечать за распространение предварительных документов рабочей группы с целью их обсуждения странами в регионе проживания данных экспертов (Это условие привело бы к тому, что процесс остался бы так прозрачным, как настоящий процесс).
14. Координирующему комитету Предлагается обсудить вышеуказанные опции для дальнейшего рассмотрения Исполнительным комитетом.

---

<sup>7</sup> ALINORM 10/33/3A § 164-177